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**Punkt 1: Ny studieordning på idrætsuddannelsen på AU**

VM berettede om sin deltagelse i udviklingen af de nye studieordninger og om de større ændringer i uddannelserne. Det har været en øvelse i at højne kvaliteten og at tage højde for nedskæringer. I forhold til sidstnævnte har de praktiske fag, som tidligere har haft en stor plads i uddannelserne, holdt for. Derudover er visse mindre fag slået sammen.

Idrætsuddannelserne har fået en navneændring, så de nu hedder idrætsvidenskab. Det skal reflektere at uddannelserne er bredere og ikke har så entydigt et gymnasiefokus. Desuden er det for de studerendes skyld, så videnskab kommer i titlen og det bliver lettere at forklare hvad uddannelsen er.

**Punkt 2: Henvendelse vedr. Censor-IT, KU**

AMS: Der kan synes at være brede kategorier, som betyder at der kan forekomme censorer som ikke er rustede til at censurere de opgaver de er hentet ind for at løse. Fysiologi er f.eks. et meget bredt felt, så det skal måske indskærpes at censorerne skal orientere sig i beskrivelserne.

LS: Der bør knyttes lidt flere ord til opgaverne i Censor-IT, så det bliver lettere for den enkelte censor at orientere sig i om vedkommende meningsfyldt kan censurere en studerendes produkt.

VM: En censor som er beskikket i et givent felt burde kunne censurere alle opgaver inden for dette felt – det er ikke videnskabelige afhandlinger, men BA-projekter og specialer. Det er også et spørgsmål om at det ikke bliver for indspist og det er netop også vigtigt, at det ikke altid er censorer fra akademia, der retter opgaver. En gang kunne formandskabet fordele opgaver, men nu er opgaven at beskikke og skabe kategorier. Hvis der er fejl i dem, skal vi adressere det. VM tager henvendelse til KU og medgiver det uheldige i at humanister censurerer fysiologi og omvendt. Beder om de konkrete navne, så det kan undersøges om de pågældende censorer skal afbeskikkes på kategorier, hvor de ikke hører til.

**Punkt 3: Klage over censor, AAU**

Der skal være en høring, så anklagede får mulighed for at komme med svar på tiltale. Skal foreholdes (dele af) klagen.

VM tager samtale med den pågældende censor. Ud fra denne besluttes hvad der skal ske. Efterfølgende vil der blive talt med afsenderne af klagen.

**Punkt 4: Anonymitet i forhold til skriftlige eksamener**

Forsøg viser at der er stor bias når navne på ansøgninger og afleveringer peger mod den ene eller anden etnicitet eller køn. Samme produkt vurderes forskelligt afhængigt af hvem der står som afsender.

Der er stor forskel fra institution til institution og på de enkelte eksamener, hvordan eksaminander identificeres. Der var i formandskabet enighed om at opfordre institutionerne til at bruge numre (og ikke navne) som identifikation.

**Punkt 5: Risiko for eksamenssnyd i forhold ifm. skriftlige opgaver**

Der kan være forskellige årsager til at der opstår mistanke om snyd. Hvis sproget ændrer sig undervejs eller hvis opgaven er bedre tænkt end hvad vejledningen tilsagde, kan det tyde på, at der har været andre inde ovre og eventuelt at opgaven er blevet betalt. Under alle omstændigheder er det svært at spore og bevise at snyd rent faktisk har fundet sted.

Det drøftedes hvilke tiltag, der kunne tages for at begrænse muligheden for snyd eller opdage når det er sket. Herunder om der var tekniske muligheder for f.eks. at spore om der var copy-pastet eller plagieringskontrol. Det blev fremført at det ofte er i forbindelse med hjemmeopgaver at mistanke om snyd forekommer. Omvendt er hjemmeopgaver også en vigtig læring, så de studerende inden specialet selv lærer at afgrænse en problemformulering.

Formandskabet vil lægge op til en drøftelse med universiteterne og bede om forslag til hvordan problemet kan komme frem i lyset og afhjælpes.

**Punkt 6: Eventuelt**

Opsummering af censorrapporterne: Det er pæne tal. Der er meget få utilfredse svar.

Censorformandskabsmøde: Formandsskabet var ikke selv repræsenteret, men ud fra rapporter kan man høre at der sker noget på området (se Censorformandskabsmødet 2019.pdf). Der stilles større krav til censorinstitutionerne i forhold til deltagelse i kvalitetssikringen af uddannelserne. Der skal ske en opgradering af censorrapporterne.