

Møde den: 08-06-2017
Sted: Dalgas Avenue 4, mødelokale 345
Emne: Møde for censorer i Censorkorps for Idræt

Referat

Deltagere: Ulrik Dalgas, Frank Christensen, Jan Kahr Sørensen, Kristian Raun Thomsen, Julie Fallesen, Preben K. Pedersen, Jens Tofteskov, Verner Møller, Mette Hansen, Tobias Abell Nielsen, Mette Krogh Christensen, Torben Jakobsen, Ernst Hansen, Simon Rask, Henrik Sørensen, Jes Sandermann, Jørn Wulff Helge

Tobias Abell Nielsen

1. Velkomst ved formand for censorkorpset, Verner Møller

Formanden udtrykte glæde over det stigende antal fremmødte og at det nu har været muligt at afholde mødet, som før er blevet aflyst grundet manglende deltagelse. Censorformandskabet vil arbejde med at sikre fremmøde fremadrettet.

Dato: 8. juni 2017

Side 1/5

Det er kommet følgende input fra censorer inden mødet:

- Det opleves, at man kan tænke strategisk i forhold til valg af censor
 - Svar: Dette vil bl.a. blive adresseret via nyt IT-system for censorpåsætningen.
- Der er udtrykt bekymring over, at specialetiden er blevet nedsat. Desuden er det synspunkt gjort gældende at ophøret af skriftlig feedback i form af en specialeudtalelse yderligere devaluerer værdien af specialet for de studerende:
 - Svar: Censorformandskabet anerkender, at nedskæringerne på specialeområdet er u hensigtsmæssigt i forhold til kvalitetssikringen, men har ikke beføjelser til mere end at påpege dette og opfordre institutionerne til at overveje muligheder for at imødegå problemstillingen. F.eks. (gen)indførelse af mundtligt forsvar.

2. Præsentation af censorformandskabets rapport og diskussion af denne

Formanden præsenterede den årlige rapport for korpset for formandskabets virke. Blandt hovedpointerne var:

- Der kan ikke umiddelbart måles nogen forringelse af specialerne i forbindelse med den forkortede specialeperiode, hvis der vurderes ud fra de karakterer, som gives.
- Der er mange kræfter, som trækker i retning af en bevægelse frem mod minimummet i bekendtgørelsen for ekstern censur. Samtidig sker der en styrkelse i forhold til at sikre den objektive censur idet bekendtgørelsen flere steder er blevet strammet. De skærpede krav har ikke givet større praktiske problemer.
- Der er valg til censorformandskabet i forbindelse med den nye beskikkelse.

- Der arbejdes for harmonisering af censornormer.
- Der har været arbejde med opdatering af censorprofiler. Der er meget stor forskel i hvor mange fagområder der indberettes.
- Ad hoc-besiddelser er faldende. Der har tidligere været relativt mange, men der er nu strammet op i forhold til dette. Der gives dog ad-hoc besiddelser i relevante tilfælde, fx i forbindelse med sygdom.
- Der kommer flere eksamensindberetninger end tidligere. Men det er stadig ikke mange i forhold til det samlede antal eksaminationer. De eventuelt kritiske kommentarer i indberetningerne behandles løbende.

Kommentarer og spørgsmål

- Tænker man også harmonisering ift. eksempelvis bacheloropgaver?
 - Svar: Det tænkes ændret via studieordningen, som harmoniseres.
- Det ses som positivt, at universitet nu også er fulgt med digitaliseringen inden for censorområdet, som i gymnasiesektoren har fungeret længe.
- Er der nogen særlig grund til, at opfordringen til at indberette ikke sendes direkte efter eksaminationen?
 - Svar: Indberetninger skal være enklere og påmindelsen sendes via eksempelvis mail. Dette tænkes løst med det kommende IT-system.

3. Eksamen og Eksamensformer

Faglig input ved Jens Tofteskov, chefkonsulent ved CBS Teaching and Learning, som arbejder med pædagogisk uddannelse af universitetsundervisere. Introduktion ved censorformandskabets næstformand, Mette Krogh Christensen. Jens er bl.a. medforfatter på bogen 'Eksamen og Eksamensformer - betydning og bedømmelse'.

Hovedbudskabet var, at Censorinstitutionen er under pres, da ekstern censur er dyrere end intern. Akkrediteringsråd er derimod nemmere at styre politisk. Derfor er det vigtigt, at censoropgaven løftes godt og at der meldes tilbage til formandskaberne. Censorarbejdet er også kollegial sparring, som er mere eller mindre relevant afhængigt af fagets størrelse og den (interne) kollegiale sparring, som kan fås. Et sted hvor den eksterne censur dog altid er relevant er i forhold til den studerendes retssikkerhed.

Der kan identificeres et mikro- og makroniveau i censoropgaven. Oftest er fokus stærkest på mikroniveauet. En censor skal på makroniveauet sikre, at indholdet af uddannelsens prøver er i overensstemmelse med de læringsmål og øvrige krav (i bl.a. studieordning) som er fastsat for uddannelsen. Læringsmål er vigtige i lyset af, at karaktergivning er en forvaltningsafgørelse. I andre sammenhænge er denne type afgørelser sikret på meget grundig vis.

4. Censorinstitutionens fremtid

Oplæg om og diskussion af censorudvalgets rapport om modeller for et nyt censursystem. Mødets deltagere udarbejdede følgende kommentarer til censorudvalgets anbefalinger:

Anbefaling 1

Kravet om at uddannelsesinstitutionerne skal anvende ekstern censur ved bedømmelsen af de afsluttende store opgaver (bachelor og speciale) er fint. Men afskaffelsen af reglen om, at mindst en tredjedel af en uddannelses ECTS-point skal dokumenteres ved ekstern censur kan føre til uhensigtsmæssigheder:

- Hvis udelukkende de afsluttende store opgaver bedømmes ved ekstern censur sænkes bredden af kvalitetssikringen.
- Afskaffelsen af 1/3-kravet kan betyde, at der vil komme meget store forskelle på tværs af uddannelser og uddannelsesinstitutionerne. Der bør være nationale krav til hvad der har ekstern censur (defineret som ECTS-point eller centrale fag), bl.a. for at sikre harmonisering.
- Er det hensigtsmæssigt, at ekstern censur først foretages på bacheloropgaven? Man kunne argumentere for, at ekstern censur er yderst centralt og relevant især på første studieår.

Rapporten har slet ikke fokus på, at ekstern censur for mange censorer er en mulighed for faglig og pædagogisk sparring. En censor beskriver det som "3 dages efteruddannelse".

Mundtlig censur burde supplere de skriftlige opgaver i videst muligt omfang. Både for kvalitetssikring og retssikkerhed.

Hvad er den reelle besparelse ved at skære ned på ekstern censur? Ifølge rapporten giver flere uddannelsesinstitutioner udtryk for, at lønudgifterne til censorer og interne bedømmere er nogenlunde ens (jf. rapportens side 42).

Hvis prøve- og eksamenssystemet skal indgå som et centralt element i akkrediteringen af institutionernes sikring af uddannelseskvalitet og -niveau, så kræver det, at censorernes arbejde synliggøres og at input fra dem sikres:

- En mulighed kunne være at prioritere og styrke eksamensindberetningerne.
- En anden mulighed er, at man hvert 2. år laver en større skriftlig opsamling vedrørende de institutioner man har været på, herunder censorers refleksioner og erfaringer med eksaminatorer og studieordninger mm.

Anbefaling 2

Ingen kommentarer til denne anbefaling.

Anbefaling 3

Der er enighed om, at et reelt landsdækkende korps af censorer sikrer uvildighed og styrker kvaliteten. Det er vigtigt, at censorerne kommer rundt på alle uddannelsesinstitutionerne, så et sammenligningsgrundlag sikres.

Hvordan hænger de landsdækkende korps sammen med den lokale forankring?
Denne model hænger tæt sammen med den nuværende model.

At censorformandskaberne skulle kunne udpege censorer til konkrete prøver ser umiddelbart usammenhængende ud. Her er præmissen, at der kun er tale om specialer og bachelor.

Der er i anbefalingen en tendens til professionalisering af censorkorpsene, som i højre grad vil blive kontrollerende instanser end fagfælle for censorerne. Her kommer det til at minde om den engelske model med den studerendes "ombudsmand". Dette vil drive mod professionalisering, som vil afkoble aftagercensorer – modsat de generelle politiske ønsker om at styrke aftagerkontakten.

Anbefaling 4 – Opkvalificering af censorerne

Generelt er det positivt, at der fokuseres på at opkvalificere censorer, men det er svært at forestille sig, at dette skulle kunne gøres udgiftsneutralt eller endda skabe besparelser. Det er fortsat et åbent spørgsmål, hvordan censorernes reelle kompetencer skal/bør bedømmes og hvordan censorernes aktuelle kendskab til arbejdsmarkedet sikres/kontrolleres.

Der bakkes op om en mere struktureret introduktion til censorerhvervet, især med henblik på at klæde nye censorer bedre på til opgaven. Censorformandskabet vil afholde en konkret dag, hvor nye censorer introduceres til censoropgaven og censorrollen. Spørgsmålet er, om denne generelle introduktion og kvalificering af censorer bør være et krav. Her er der behov for en præcisering.

Anbefaling 5 – Retssikkerheden for de studerende

Ingen indvendinger. Enighed vedrørende dette punkt. Det bemærkes, at det ikke er teknisk muligt med den nuværende model, men med system, som kan løfte det.

Deltagernes input renskrives og sendes til Censorudvalget.

5. Opfølgning på input fra mødet (bevaring af ekstern censur)

Der vil blive fulgt op på mødet i censorformandskabet på følgende måde.

- Input til censorudvalg.
- Styrkelse af tilbagemelding til Censorformandskaber
- Konkrete forbedringer i driften af i Censorkorpset.
 - Eksamensindberetning: Forbedring af spørgsmål
- Elementer ved start af beskikkelse:



- **Praktiske regler (mindskes) og kvalitetsaspekter styrkes (påpegning af mikro- og makroperspektiv).**
- **Pensum/"undervisningsmateriale" til censorerne.**
- **Spørgsmålssession (når alle har været censorer har været aktiveret).**