

Møde den: 19. april 2018
Sted: Dalgas Avenue 4, mødelokale 321
Emne: Møde for censorer i Censorkorps for Idræt

Referat

Deltagere: Verner Møller, Marianne Raakilde Jespersen, Andrew Stevenson, Stinne Vorbjerg Westh, Rasmus Møller, Jan Kahr Sørensen, Lone Hansen, Magne Kolstad, Tue Fisker, Sine Agergaard, Jacob Struve Nielsen, Henrik Sørensen, Jeppe Haugaard Nielsen, Martin Olsson, Lars Hvid, Morten Hostrup Nielsen, Peter Elsborg, Knud Ryom, Sessel Elmstrom, Steen Elkjær Knudsen, Andreas Buch Møller, Annemari Munk Svendsen, Lone Hansen, Anders Halling, Lars Bo Kristensen, Eva Wulff Helge, Magne Kolstad, Signe Højbjerg, Lars Breum, Ernst Hansen, Lars Domino Østergaard, Lise Lotte Steentoft, Henriette Noe

Lise Lotte Steentoft
Sekretær for
Censormandskabet for
Idræt

1. Velkomst ved formand for censorkorpset, Verner Møller

Censormand, Verner Møller bød velkommen og glædede sig over det store fremmøde på 30 censorer. Mere end 200 søgte om beskikkelse i sidste runde, hvilket betød, at der desværre var egnede ansøgere, der fik et afslag. Imidlertid er censormanden glad for det nye korps, og ser frem til et godt samarbejde de næste 4 år.

Dato: 14. maj 2018

Side 1/5

2. Årsberetning

I 2013 kom der fokus på censorvirksomheden. Der kom kritik, og der blev stillet skarpt på økonomien – ”hvad fik man for pengene”. På den baggrund blev der nedsat et udvalg, der bl.a. lavede en cost/benefitanalyse og kom med anbefalinger.

Søren Pind kom til, og ønskede at sikre censorinstitutionen, herunder med tiltag til kvalitetssikring og tildeling af en større rolle til censorinstitutionen – bl.a. som værende en del af institutionsakkrediteringen – hvilket betyder mere rapportering, større gennemsigtighed og sikring af overholdelse af lovgivningen.

I 2016/2017 blev ”Digital eksamen” implementeret. Omstillingen til at håndtere opgavebesvarelserne digitalt, gav anledning til nogen utilfredshed i starten, men det fornemmes, at alle har taget systemet til sig.

Der er krav om afholdelse af møder med censorkorpset, hvilket har været vanskeligt at overholde, grundet ringe tilslutning. Det går imidlertid bedre, og vi glæder os allerede til næste møde ca. midt i beskikkelsesperioden. Der afholdes desuden møder mellem censormandskaberne på tværs af sundhedsuddannelserne.

Der er sket en reducere af ad hoc-beskikkelser, hvilket vi håber fortsætter bl.a. ved brug af det nye allokeringssystem Censor-IT – men også på baggrund af et bredt og fagligt dygtigt nybeskikket censorkorps.

Antallet af eksamensindberetninger har været lavt, hvilket har betydet, at censorformandskabet har haft ringe indsigt i kvaliteten ved eksaminerne og samarbejdet med universiteterne. Med skærpelsen af kvalitetskravet til censorinstitutionen, vil det fremover være nødvendigt, hver gang en eksamen er afholdt, at rapportere herom. Imidlertid letter Censor-IT denne øvelse, da der automatisk genereres en påmindelse om indsendelse af en "censorrapport", med efterfølgende "rykker", såfremt det skulle "glemmes" i første omgang.

Der har i den forgangne periode ikke været nogen klagesager.

3. Allokering via Censor-IT

Henriette Noe gav en kort præsentation af Censor-IT, herunder AU's [censorside](#), hvor censorerne kan finde nyttig information. Herefter var der en overordnet gennemgang af, hvordan systemet fungerer fra eksamensplanlæggerens bord til censors accept.

Dette åbnede op for en del spørgsmål og ønsker fra censorernes side. Nogle kunne besvares umiddelbart, andre forsøger vi at svare på her i referatet, og dem vi ikke umiddelbart har mulighed for at indfri, arbejder vi videre på eller videresender til Censor-IT, dog uden sikkerhed for at de bliver opfyldt.

- Ønske om optimering af information i "notes-feltet" fra eksamensadministrationens side – især ved projekter/specialer ønskes titler, og gerne med info om, hvor den faglige tyngde især ligger.

Vi arbejder på, at ensarte og optimere indsamlingen af informationer om projekter og specialer fra eksaminator, således disse kan berige censor i sin stillingtagen til, hvorvidt man kan påtage sig opgaven. Ovennævnte ønske videresendes til alle universiteter.

- Ønske om, at der er indsat et link til kursusbeskrivelser i "notes-feltet"

Det er allerede nu muligt, at indsætte et link i "notes-feltet". Ønsket videresendes til alle universiteter.

- Ønske om, at der bliver mulighed for at vedhæfte dokumenter i "notes-feltet"

Dette ønske er videregivet til Censor-IT.

- Hvad sker der, såfremt der laves nye studieordninger eller der kommer nye moduler?

Hjemuniversitet fremsender specifikt ønske til censorformandskabet om nye kvalifikationer til censorkorpset. På baggrund heraf tages der stilling til, hvorvidt der er behov for at tilføje korpset nye censorer. I denne proces spørges de nuværende censorer, om de kan opfylde de nye kvalifikationer, der efterspørges.

- Det har været vanskeligt at gennemskue de censurnormer, der er angivet i forespørgslerne via Censor-IT.

Det er korrekt, at der har været en del "børnesygdomme" med "normfeltet". Disse skulle være rettet nu. Hovedformålet med normfeltet er, at "holde øje med" 125-timers-reglen. Bag normfeltet kører en simpel optælling af timer på de opgaver, som censor udfører, og censor kan selv se (i Censor-IT), hvor mange timer man har sagt ja til/har lagt. Når en censor "rammer" 125 timer, da stopper systemet ikke med at spørge censor om nye opgaver, men andre censorer "under 125 timer" vil blive spurgt mere. Det er derfor censor selv, der administrerer 125-timers-reglen – se [Cirkulære om censorvederlag pkt. 6](#)

- Hvordan sikres undgåelse af gensidig censur?

Censor-IT administrerer, at gensidig censur ikke finder sted (både censor og eksaminator registreres på prøve)

- Hvilke konsekvenser har det, såfremt man ingen tilbudte prøver tager?

Over tid, vil en censor, der aldrig tager opgaver, blive spurgt mindre. Desuden vil det fremgå af censorformandskabets statistikker.

- Er det muligt at tilføje kvalifikationer efter beskikkelsesrunden?

Nej, det er ikke muligt, med mindre censorformandskabet konkret efterspørger en kompetence (jf. pkt. ovenfor).

4. Censors opgaver

Censors opgaver i forbindelse med eksamen og øvrige opgaver fremgår af Eksamensbekendtgørelsen, [Kapitel 9, §60](#), og blev kort gennemgået af Verner Møller. Desuden blev de "redskaber", som censor har brug for i censorgerningen skitseret:

[Eksamensbekendtgørelsen](#),
[Studieordninger/læringsmål](#)
[Pensumlister](#)

Karakterbekendtgørelsen

Sidstnævnte er i øjeblikket ”under lup” i styrelsen, og vi afventer, hvad der kommer ud af det.

Særligt for mundtlige prøver, skal censor sikre eksaminandens identitet, ved at bede om f.eks. studiekort. Desuden skal censor tilse, at tiden overholdes. Notater, der løbende tages under eksaminationen, om præstationen samt om karakterfastsættelsen, er underlagt reglen om aktindsigt, og skal opbevares mindst et år efter eksamen i tilfælde af en eventuel klagesag.

Censorformandskabets sekretariat arbejder på en ”håndbog for censorer”, hvor bl.a. ovennævnte vil blive beskrevet. Håndbogen vil ligge på [denne hjemmeside](#).

5. Censorinstitutionens bidrag til kvalitetssikring af uddannelsen.

Det er et ønske fra Søren Pind, at censorerne bidrager til kvalitetssikring af uddannelserne. På baggrund af [evalueringsrapportens](#) kritik, har censorformandskaberne arbejdet på at højne kvaliteten af censorordningen. Et produkt af dette er bl.a. Censor-IT, der sikrer mange af kritikpunkterne.

De udfordringer censorformandskabet er stødt på i forbindelse med at højne kvaliteten er bl.a.

- For få evalueringsrapporter fra censorerne efter endt eksamen
- Store forskelle i brugen af korpsets censorer
- Lav fremmøde til obligatoriske møder
- Lav involvering i universiteternes udvikling af uddannelserne.

Herefter blev det i plenum drøftet, hvad den enkelte censor forstår ved kvalitetssikring, og om hvorvidt det er muligt for censorkorpset at leve op til kravet herom.

Konklusionen var imidlertid, at opgaven for censorerne vanskeliggøres af bl.a.

- Censorernes uens faglighed og videnskabssyn
- Det faglige styrkeforhold mellem eksaminator og censor
- Brugen af intern censur
- Taksametersystem og fremdriftsreform

6. Valg til censorformandskabet

Forud for mødet, var der mulighed for meddele sit kandidatur, såfremt man ønskede at stille op til formands- eller næstformandsposterne i censorformandskabet. Nedenstående kandidater var opstillet og blev enstemmigt valgt ind i formandskabet på følgende poster:

Formand: Verner Møller

Næstformand: Annemari Munk Svendsen - SDU

Næstformand: Lone Hansen, Team DK

Mette Krog Christensen er efter eget ønske udtrådt af formandskabet, som takker for den gode indsats på posten som næstformand.

7. Eventuelt

Sine Agergaard ytrede ønske om, at få større indsigt i, hvordan og ud fra hvilke kriterier censorformandskabet indstiller censorer til beskikkelse i censorkorpset. Hertil forklarede formanden, at sagsbehandlingen af de mange ansøgere er foretaget i henhold til gældende retningslinjer jf. bekendtgørelsen. ([Eksamensbekendtgørelsen Kapitel 9](#)).