



Beretning fra censorformandskabet for tandplejeruddannelserne ved KU og AU og den kliniske tandteknikeruddannelse AU for uddannelsesåret 2025

Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskabet for tandplejeruddannelserne ved KU og AU og den kliniske tandteknikeruddannelse AU gældende for uddannelsesåret 2025	2
Første del	2
Resume	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.)	2
Rekrutteringen.....	2
Gensidig censur	2
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27)	3
2.1 møder og arrangementer	3
2.2 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet.....	3
3. Grundlaget for eksamen (jf. BEK nr 2271 Kapitel 5)	3
3.1 Fagligt niveau.....	3
3.1.1 Udvalgte fagområder.....	5
3.2 Prøveformerne	5
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)	5
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.....	6
3.5 Ensartet og retfærdig behandling	6
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)	6
5. Årets temaer	7
6. Evaluering af skabelonen.....	7
Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne	8
Bilag:	8
Bilag A: 3 Faktaark	9
Bilag B: Censorrapport Tandplejer AU.....	12
Bilag C: Censorrapport Tandplejer (2023 ordning) AU.....	16
Bilag D: Censorrapport Tandtekniker AU	20
Bilag E: Censorrapport Tandplejer KU	23
Bilag F: Censorrapport Tandplejer (2023 ordning) KU	27



Beretning fra censorformandskabet for tandplejeruddannelserne ved KU og AU og den kliniske tandteknikeruddannelse AU gældende for uddannelsesåret 2025

Første del

Resume

De vigtigste konklusioner vedrørende:

- **Uddannelsernes niveau:**
 - 77% af censorerne vurderer at det faglige niveau blandt de studerende er højt eller meget højt. Nogle af censorerne påpeger dog, at der er en vis variation i de studerendes niveau.
- **Afviklingen af prøver og eksaminer**
 - 89% af censorerne vurderer at eksamensadministrationen har fungeret godt eller meget godt. Der har ikke været klager over eksamensadministrationen.
- **Eksamensspørgsmål, -pensum og -form.**
 - 91% af censorerne vurderer, at eksamensspørgsmålene er relevante i forhold til det opgivne pensum.
 - 97% af censorerne vurderer, at eksamenspensum er relevant i forhold til fagområdet
 - 87% af censorerne vurderer, at eksamensformen giver gode muligheder for at vurdere det faglige niveau hos de studerende.
- **Tidsforbrug**
 - 79% af censorerne vurderer, at der er god overensstemmelse mellem timeforbrug og de udmeldte regler om timeforbrug for censorer
- **Censorformandskabets anbefalinger**
 - Censorformandskabet har på baggrund af den positive bedømmelse af de forløbne eksaminer ingen særlige anbefalinger.

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.)

Rekrutteringen

Rekrutteringen til censorkorpset har været let stigende og sammensætningen mellem mænd og kvinder er 40:60. Det har med ganske få undtagelser været muligt at lokere censorer til alle eksaminer. (faktaarket punkt 1.1-1.7).

Gensidig censur

Der har ikke været tale om gensidig censur eller gentagen censur.



2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27)

2.1 møder og arrangementer

- Der har ikke været afholdt kontaktmøder og dialog mellem censorerne og uddannelsesinstitutioner om udviklingen i uddannelsen eller faget/fagområdet mv. (faktaarket punkt 2.1)
- Censorformandskabets har medvirken til en løbende dialog om udviklingen i uddannelsen ved at holde enkelte møder med repræsentanter fra uddannelsesinstitutionerne (faktaarket punkt 2.2)
- Der er ingen indberetninger fra censorer om væsentlige problemer på uddannelserne (faktaarket punkt 2.3)
- Der har ikke været høringer i 2025 (faktaarket punkt 2.4).

Fra tandplejeruddannelsen KU:

- Der har ikke været afholdt arrangementer for tandplejeruddannelsens KU's censorkorps i det foregående undervisningssår.
- Der har ikke været indberetninger fra censorerne om væsentlige problemer på uddannelsen.

Fra tandplejeruddannelsen og klinisk tandteknik AU:

- Der har ikke været afholdt møder for aftagere og (Se fakta-ark klinisk tandteknik 2,4)
- Der har ikke været indberetninger fra censorerne om væsentlige problemer på uddannelserne.

2.2 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet har fungeret upåklageligt.

3. Grundlaget for eksamen (jf. BEK nr 2271 Kapitel 5)

3.1 Fagligt niveau

Prøverne er afholdt jf. Bekendtgørelse om eksamener og prøver ved universitetsuddannelser, BEK nr 1121 af 19/09/2025

Prøver er afholdt i overensstemmelse med de mål og øvrige krav, som er fastsat i "Bekendtgørelse om uddannelsen til professionsbachelor i tandpleje BEK nr 172 af 19/02/2023", "Studieordning for Uddannelsen til professionbachelor i tandpleje KU 2023", "Studieordning for Professionsbacheloruddannelsen i tandpleje AU (2023)", "Studieordning for Professionsbacheloruddannelsen i tandpleje (2017).

Eksaminanderne har fået en ensartet og retfærdig behandling og deres præstationer en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne for karaktergivning og øvrige regler for uddannelserne.

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af det faglige niveau (faktaarket punkt 3.1) på fagområderne og uddannelserne:

Tandplejeruddannelsen KU:

Der er modtaget 31 censortilbagemeldinger fra eksaminer med ekstern censur.

Det faglige niveau relateret til læringsmål/arbejdsmarkedet, blev af 87% af censorerne vurderet som "godt", "godt nok".

Følgende bemærkninger blev indgivet:

- *Man kan godt mærke at alle hjælpemidler har været tilladt til denne eksamen. Visse opgaver har båret præg af selvstændigt skrevne opgaver, efterfulgt af opgaver hvor det ligner AI genereret. Mon*



man bør tage eksamensformen til efterretning og ændre til stedprøve uden hjælpemidler? Eller evt. som nu, bare korte eksamenstiden ned med 30 % eller lignende - så er man nødt til at kunne mere selvstændigt. (Prøvenr. 418864)

- *Eksamination inkl votering på 45 minutter er lige i overkanten. Kan med fordel kortes ned til 30 minutter. (Prøvenr. 408630)*
- *Ifølge mailen om allokeringen skulle tidsforbruget kun være 4,5 time. Det passer til selve eksamenssituationen. Men derudover har jeg brugt mange timer på forberedelse af denne eksamen, som bestod af 3 grupper med hver sin bachelor opgave. Så 20,5 timer er mere relevant for denne opgave. (Prøvenr. 408636)*

Eksamensopgivelserne blev fundet "gode" eller "gode nok" af 97% af censorerne

Alt i alt er censorernes tilbagemeldinger om det faglige niveau, som helhed og set i relation til arbejdsmarkedet godt.

Tandplejeruddannelsen AU

Der er modtaget 25 tilbagemeldinger fra censorerne.

76% af censorerne mener, at de studerende generelt har et højt eller meget højt fagligt niveau.

Følgende bemærkninger blev indgivet:

- *De studerende var velfunderede (Prøvenr. 409560)*
- *Eksaminator var god til at stille relevante spm til fremlæggelsen og fagområdet (Prøvenr. 407015)*
- *Virkelig dygtige studerende der på professionel vis viste stor faglighed (Prøvenr. 410555)*
- *God eksamen med relevante cases. Cases på højt niveau der sammen med eksaminators og censors spørgsmål gør at vi kommer omkring stoffets mål. Det tager lang tid at læse og forberede sig på besvarelsene. (Prøvenr. 410556)*
- *De studerende er godt rustet til at planlægge, gennemføre og evaluere et sundhedspædagogisk projekt (Prøvenr. 403111)*
- *Spændende ny eksamensform. Dejlige skemaer. Synes dog at tiden til eksamination var lige i den "skrabede" ende. Ville gerne have haft lidt mere tid til at gå i dybden. (Prøvenr. 403110)*
- *Det ville være en fordel om censor havde mulighed - men ikke pligt - til at gennemse den skriftlige besvarelse inden censuren. (Prøvenr. 403109)*
- *Ikke muligt at tilgå wiseflow fra IPAD. Krav om PC nødvendig. Fremadrettet ønske. (Prøvenr. 395359)*
- *Det er vanskeligt at navigere i Wiseflow. (Prøvenr. 409522)*

Alle censorer vurderer eksamensadministrationen som meget tilfredsstillende.

Klinisk tandteknik AU

Der er modtaget 1 tilbagemelding, der viste at de studerende generelt har et højt eller meget højt fagligt niveau.



Ingen bemærkning blev indgivet:

Censorer vurderede at eksamensadministrationen var meget tilfredsstillende.

3.1.1 Udvalgte fagområder

Beskrivelse af særlig positive udviklinger eller udfordringer på fagområder, der har betydning for uddannelsernes eller eksaminernes kvalitet.

Censorerne på KU har ingen særlige bemærkninger til dette punkt

Censorerne på AU har ingen bemærkninger til dette punkt.

3.2 Prøveformerne

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af forskellige prøveformer og deres egnethed til at vurdere de studerendes faglige niveau på de forskellige elementer i uddannelserne:

- Censorformandskabets samlede vurdering er at prøverne i tilfredsstillende grad er relevante og dækker læringsmålene. (noteres i faktaarket punkt 3.2).

Tandplejeruddannelsen KU:

Alle årets censorer fandt at eksamensformerne fungerede "godt" eller "godt nok". Vurderingen af prøveformerne kan som helhed betragtes som god.

Tandplejeruddannelsen AU

Prøverne er blevet gennemført i overensstemmelse med de gældende regler.

Overvejende vurderede censorerne, at eksaminationens relevans og dækningsgrad i forhold til pensum var tilfredsstillende.

Vurderingen af prøveformerne kan som helhed betragtes som tilfredsstillende. De kritiske bemærkninger er konstruktive og vil blive anvendt til at justere prøveformerne fremover.

Klinisk tandteknikeruddannelse AU:

Prøverne er blevet gennemført i overensstemmelse med de gældende regler.

Der har ikke været kommentar fra censorerne på klinisk tandteknikeruddannelse.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, om censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne:

- Censorformandskabets samlede vurdering er at censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne. (noteret i faktaarket punkt 3.3).

Tandplejeruddannelsen KU:

De fleste censorer fandt at eksamensformerne fungerede "godt" eller "godt nok". Vurderingen af prøveformerne kan som helhed betragtes som god.

Tandplejeruddannelsen AU:

De fleste censorer har været tilfredse med informationen om de formelle eksamensbestemmelser og studieordninger.



Klinisk tandteknikeruddannelse AU:

Alle censorer fandt at eksamensformerne fungerede meget tilfredsstillende.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, om prøver og eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger:

- Censorformandskabets samlede vurdering er, at eksamen har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, der er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger. (noteres i faktaarket punkt 3.4).

Tandplejeruddannelsen KU, tandplejeruddannelsen AU og klinisk tandteknik AU

Der er i år ingen censorbemærkninger vedr. mistanke om snyd på tandplejer-/klinisk tandteknikeruddannelsen KU, og AU

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, i hvilket omfang de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling:

- Censorformandskabets samlede vurdering er, at de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling. (faktaarket punkt 3.5)

Tandplejeruddannelsen KU:

Prøverne er gennemført i overensstemmelse med gældende regler, og de studerende har fået en ensartet og retfærdig behandling. Deres præstationer har fået en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne for karaktergivning, herunder regler fastsat herom i uddannelsens studieordning, og øvrige regler for uddannelsen.

I dette års censortilbage meldinger er der kommet meget få bemærkninger, hvilket gør det vanskeligt at finde fokusområder.

Tandplejeruddannelsen AU og klinisk tandteknik AU:

Prøverne er gennemført i overensstemmelse med gældende regler, og de studerende har fået en ensartet og retfærdig behandling. Deres præstationer har fået en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne for karaktergivning, herunder regler fastsat herom i uddannelsens studieordning, og øvrige regler for uddannelsen.

Tandplejeruddannelsen og klinisk tandteknik har modtaget relativt få bemærkninger.

4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Tandplejeruddannelsen KU:

Ved tandplejeruddannelsen/KU har der i undervisningsårets løb ikke været klagesager. (faktaarkets punkt 4.1-4.4).

Tandplejeruddannelsen AU og klinisk tandteknik AU:

Der har ingen klagesager været på AU. (faktaarkets punkt 4.1-4.4).



5. Årets temaer

Hvordan har censorformandskabet og censorerne belyst årets tema fra Styrelsen for Videregående

Ingen kommentarer til dette punkt.

6. Evaluering af skabelonen

Skabelonen har fungeret tilfredsstillende. Skabelonen har gjort årsberetningerne mere ensartede, og skabelonen hjælper til, at vi kommer igennem alle relevante punkter. Fakta arket er ligeledes et godt skridt på vejen til forenkling af dataindsamlingen i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten, hvor Censor IT er en stor støtte til relevant dataopsamling. (faktaarkets punkt 6.1).



Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Censorformanden og censorformandskabet har i 2025 Censor IT ved censorallokeringerne for tandplejeruddannelsen og for klinisk tandteknik. I 2025 har systemet været en effektiv og funktionel hjælp til stor gavn for uddannelsesinstitutionerne, censorkorpset og censorformandsskabet. Prøverne bliver som sædvanligt tilrettelagt af eksamensadministrationerne på KU og AU.

Anden del indsendes ikke til Styrelsen for Videregående Uddannelser.

Bilag:

Bilag A: 3 Faktaark. Et samlet faktaark og et faktaark pr. uddannelse

Bilag B: Censorrapport Tandplejer AU

Bilag C: Censorrapport Tandplejer AU (2023 ordningen)

Bilag C: Censorrapport Tandtekniker AU

Bilag D: Censorrapport Tandplejer KU



Bilag A: 3 Faktaark

Et faktaark pr. uddannelse:

Tandplejer AU og KU		2025
Censorledelsen på Klinisk tandtekniker (KT) og tandplejer (TP)		Poul Folke Christensen (FP), Lars Høvenhoff (NFP)
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal
1.1	Antal mænd i censorkorpset	21
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	33
1.3	Antal aftagercensorer	44
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	10
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	54
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	44
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1
		Antal
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur	349
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0
4.3	Antal ankesager i alt	0
4.4	Antal ankesager med medhold	0



Tandplejer (2023 ordning) AU og KU			2025
Censorledelsen på Klinisk tandtekniker (KT) og tandplejer (TP)			Poul Folke Christensen (FP), Lars Høvenhoff (NFP)
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	15	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	25	
1.3	Antal aftagercensorer	30	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	10	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	40	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	12	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår at de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur)	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	422	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	



Klinisk tandtekniker (KT) og tandplejer (TP) - Klinisk tandteknik			2025
Censorledelsen på Klinisk tandtekniker (KT) og tandplejer (TP)			Poul Folke Christensen (FP), Lars Høvenhoff (NFP)
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	3	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	4	
1.3	Antal aftagercensorer	6	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	1	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	7	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	1	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår at de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	22	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	



Bilag B: Censorrapport Tandplejer AU

Viser opsummering af svar på censorrapporter pr. kvantitative spørgsmål — 1. jan. 2025 til 31. dec. 2025

Tandplejer Aarhus Universitet

Din uddannelsesmæssige baggrund

Svar	Antal censorer	Procent
Anden baggrund	7	38,9 %
Tandlæge, offentlig tandpleje	5	27,8 %
Tandlæge, privat praksis	5	27,8 %
Tandplejer, privat praksis	1	5,6 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	18	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensadministrationen

Hvordan vurderer du eksamensadministrationen i forbindelse med den eksamen, du har medvirket ved som censor?

Svar	Antal censorer	Procent
6	2	11,1 %
8	4	22,2 %
9	4	22,2 %
10	8	44,4 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	18	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Information

Hvordan har du oplevet informationen om de formelle eksamensbestemmelser og studieordninger?

Svar	Antal censorer	Procent
8	1	5,6 %
9	6	33,3 %
10	11	61,1 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	18	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Tidsforbrug ved eksamen

Er der overensstemmelse mellem dit timeforbrug og de udmeldte regler om timeforbrug for censorer?

Svar	Antal censorer	Procent
Nej	2	11,1 %
Ja	16	88,9 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	18	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensspørgsmål

Hvordan vurderer du eksaminationens relevans og dækningsgrad i forhold til pensum?

Svar	Antal censorer	Procent
8	1	5,6 %
9	50,0 %	
10	8	44,4 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	18	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Eksamenspensum

Hvordan vurderer du relevans og omfang af eksamenspensum i forhold til fagområdet?

Svar	Antal censorer	Procent
8	3	16,7 %
9	5	27,8 %
10	55,6 %	
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	18	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensform

Hvilke muligheder giver eksamensformen for at vurdere det faglige niveau hos den studerende?

Svar	Antal censorer	Procent
8	1	5,6 %
9	4	22,2 %
10	13	72,2 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	18	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Det faglige niveau

Hvordan var de studerendes faglige niveau ved dette års eksaminer?

Svar	Antal censorer	Procent
1	5,6 %	
8	4	22,2 %
9	7	38,9 %
10	6	33,3 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	18	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Kommentar

Giv gerne din vurdering af uddannelsen på baggrund af den eksamen du har deltaget i.

Kommentarer

- Ikke muligt at tilgå wiseflow fra IPAD. Krav om PC nødvendig. Fremadrettet ønske. (Prøvenr. 395359)
- Eksaminator var god til at stille relevante spm til fremlæggelsen og fagområdet (Prøvenr. 407015)
- Det er vanskeligt at navigere i Wiseflow. (Prøvenr. 409522)
- De studerende var vel funderet (Prøvenr. 409560)
- Virkelig dygtige studerende der på professionel vis viste stor faglighed (Prøvenr. 410555)
- God eksamen med relevante cases. Cases på højt niveau der sammen med eksaminators og censors spørgsmål gør at vi kommer omkring stoffets mål. Det tager lang tid at læse og forberede sig på besvarelserne. (Prøvenr. 410556)

c/o Professionshøjskolernes Censorsekretariat, Lembckesvej 3-7 - 6100 Haderslev - 7266 5160 - censor-it@ucsyd.dk



Bilag C: Censorrapport Tandplejer (2023 ordning) AU

Viser opsummering af svar på censorrapporter pr. kvantitative spørgsmål — 1. jan. 2025 til 31. dec. 2025

Tandplejer (2023 ordning) Aarhus Universitet

Din uddannelsesmæssige baggrund

Svar	Antal censorer	Procent
Tandlæge, offentlig tandpleje	1	14,3 %
Tandlæge, privat praksis	3	42,9 %
Tandplejer, offentlig tandpleje	2	28,6 %
Tandplejer, privat praksis	1	14,3 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	7	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensadministrationen

Hvordan vurderer du eksamensadministrationen i forbindelse med den eksamen, du har medvirket ved som censor?

Svar	Antal censorer	Procent
8	2	28,6 %
9	1	14,3 %
10	4	57,1 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	7	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Information

Hvordan har du oplevet informationen om de formelle eksamensbestemmelser og studieordninger?

Svar	Antal censorer	Procent
7	2	28,6 %
9	1	14,3 %
10	4	57,1 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	7	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Tidsforbrug ved eksamen

Er der overensstemmelse mellem dit timeforbrug og de udmeldte regler om timeforbrug for censorer?

Svar	Antal censorer	Procent
Ja	6	85,7 %
Intet svar (*)	1	14,3 %
I alt	7	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensspørgsmål

Hvordan vurderer du eksaminationens relevans og dækningsgrad i forhold til pensum?

Svar	Antal censorer	Procent
7	1	14,3 %
8	1	14,3 %
9	2	28,6 %
10	3	42,9 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	7	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Eksamenspensum

Hvordan vurderer du relevans og omfang af eksamenspensum i forhold til fagområdet?

Svar	Antal censorer	Procent
8	2	28,6 %
9	1	14,3 %
10	4	57,1 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	7	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensform

Hvilke muligheder giver eksamensformen for at vurdere det faglige niveau hos den studerende?

Svar	Antal censorer	Procent
5	1	14,3 %
7	1	14,3 %
8	1	14,3 %
9	2	28,6 %
10	2	28,6 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	7	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Det faglige niveau

Hvordan var de studerendes faglige niveau ved dette års eksaminer?

Svar	Antal censorer	Procent
3	1	14,3 %
5	1	14,3 %
6	1	14,3 %
7	1	14,3 %
8	1	14,3 %
10	2	28,6 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	7	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Kommentar

Giv gerne din vurdering af uddannelsen på baggrund af den eksamen du har deltaget i.

Kommentarer

- Det ville være en fordel om censor havde mulighed - men ikke pligt - til at gennemse den skriftlige besvarelse inden censuren. (Prøvenr. 403109)
 - Spændende ny eksamensform. Dejlige skemaer. Synes dog at tiden til eksamination var lige i den "skrabede" ende. Ville gerne have haft lidt mere tid til at gå i dybden. (Prøvenr. 403110)
 - De studerende er godt rustet til at planlægge, gennemføre og evaluere et sundhedspædagogisk projekt (Prøvenr. 403111)
-



Bilag D: Censorrapport Tandtekniker AU

Viser opsummering af svar på censorrapporter pr. kvantitative spørgsmål — 1. jan. 2025 til 31. dec. 2025

Klinisk tandtekniker (KT) - Aarhus Universitet

Din uddannelsesmæssige baggrund

Svar	Antal censorer	Procent
Tandlæge, offentlig tandpleje	1	100,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	1	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensadministrationen

Hvordan vurderer du eksamensadministrationen i forbindelse med den eksamen, du har medvirket ved som censor?

Svar	Antal censorer	Procent
10	1	100,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	1	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Information

Hvordan har du oplevet informationen om de formelle eksamensbestemmelser og studieordninger?

Svar	Antal censorer	Procent
10	1	100,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	1	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Tidsforbrug ved eksamen

Er der overensstemmelse mellem dit timeforbrug og de udmeldte regler om timeforbrug for censorer?

Svar	Antal censorer	Procent
Nej	1	100,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	1	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensspørgsmål

Hvordan vurderer du eksaminationens relevans og dækningsgrad i forhold til pensum?

Svar	Antal censorer	Procent
10	1	100,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	1	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamenspensum

Hvordan vurderer du relevans og omfang af eksamenspensum i forhold til fagområdet?

Svar	Antal censorer	Procent
10	1	100,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	1	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Eksamensform

Hvilke muligheder giver eksamensformen for at vurdere det faglige niveau hos den studerende?

Svar	Antal censorer	Procent
10	1	100,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	1	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Det faglige niveau

Hvordan var de studerendes faglige niveau ved dette års eksaminer?

Svar	Antal censorer	Procent
8	1	100,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	1	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Bilag E: Censorrapport Tandplejer KU

Viser opsummering af svar på censorrapporter pr. kvantitative spørgsmål

1. jan. 2025 til 31. dec. 2025

Tandplejer (TP) - Københavns Universitet

Din uddannelsesmæssige baggrund

Svar	Antal censorer	Procent
Anden baggrund	6	23,1 %
Tandlæge, offentlig tandpleje	13	50,0 %
Tandlæge, privat praksis	2	7,7 %
Tandplejer, privat praksis	2	7,7 %
Intet svar (*)	3	11,5 %
I alt	26	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensadministrationen

Hvordan vurderer du eksamensadministrationen i forbindelse med den eksamen, du har medvirket ved som censor?

Svar	Antal censorer	Procent
8	2	7,7 %
9	5	19,2 %
10	19	73,1 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	26	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Information

Hvordan har du oplevet informationen om de formelle eksamensbestemmelser og studieordninger?

Svar	Antal censorer	Procent
7	1	3,8 %
8	2	7,7 %
9	3	11,5 %
10	19	73,1 %
Intet svar (*)	1	3,8 %
I alt	26	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Tidsforbrug ved eksamen

Er der overensstemmelse mellem dit timeforbrug og de udmeldte regler om timeforbrug for censorer?

Svar	Antal censorer	Procent
Nej	3	11,5 %
Ja	22	84,6 %
Intet svar (*)	1	3,8 %
I alt	26	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensspørgsmål

Hvordan vurderer du eksaminationens relevans og dækningsgrad i forhold til pensum?

Svar	Antal censorer	Procent
8	1	3,8 %
9	4	15,4 %
10	21	80,8 %
I alt	26	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Eksamenspensum

Hvordan vurderer du relevans og omfang af eksamenspensum i forhold til fagområdet?

Svar	Antal censorer	Procent
9	5	19,2 %
10	21	80,8 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	26	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensform

Hvilke muligheder giver eksamensformen for at vurdere det faglige niveau hos den studerende?

Svar	Antal censorer	Procent
8	1	3,8 %
9	5	19,2 %
10	20	76,9 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	26	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Det faglige niveau

Hvordan var de studerendes faglige niveau ved dette års eksaminer?

Svar	Antal censorer	Procent
5	1	3,8 %
7	1	3,8 %
8	3	11,5 %
9	11	42,3 %
10	10	38,5 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	26	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Kommentar

Giv gerne din vurdering af uddannelsen på baggrund af den eksamen du har deltaget i.

Kommentarer

- Eksamination inkl votering på 45 minutter er lige i overkanten. Kan med fordel kortes ned til 30 minutter. (Prøvenr. 408630)
- Ifølge mailen om allokeringen skulle tidsforbruget kun være 4,5 time. Det passer til selve eksamenssituationen. Men derudover har jeg brugt mange timer på forberedelse af denne eksamen, som bestod af 3 grupper med hver sin bachelor opgave. Så 20,5 timer er mere relevant for denne opgave. (Prøvenr. 408636)



Bilag F: Censorrapport Tandplejer (2023 ordning) KU

Viser opsummering af svar på censorrapporter pr. kvantitative spørgsmål

1. jan. 2025 til 31. dec. 2025

Tandplejer (2023 ordning) - Københavns Universitet

Din uddannelsesmæssige baggrund

Svar	Antal censorer	Procent
Anden baggrund	1	20,0 %
Tandlæge, offentlig tandpleje	2	40,0 %
Tandlæge, privat praksis	2	40,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	5	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensadministrationen

Hvordan vurderer du eksamensadministrationen i forbindelse med den eksamen, du har medvirket ved som censor?

Svar	Antal censorer	Procent
5	1	20,0 %
9	2	40,0 %
10	2	40,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	5	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Information

Hvordan har du oplevet informationen om de formelle eksamensbestemmelser og studieordninger?

Svar	Antal censorer	Procent
3	1	20,0 %
9	2	40,0 %
10	2	40,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	5	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Tidsforbrug ved eksamen

Er der overensstemmelse mellem dit timeforbrug og de udmeldte regler om timeforbrug for censorer?

Svar	Antal censorer	Procent
Nej	2	40,0 %
Ja	3	60,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	5	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensspørgsmål

Hvordan vurderer du eksaminationens relevans og dækningsgrad i forhold til pensum?

Svar	Antal censorer	Procent
8	2	40,0 %
9	2	40,0 %
10	1	20,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	5	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Eksamenspensum

Hvordan vurderer du relevans og omfang af eksamenspensum i forhold til fagområdet?

Svar	Antal censorer	Procent
8	1	20,0 %
9	3	60,0 %
10	1	20,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	5	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Eksamensform

Hvilke muligheder giver eksamensformen for at vurdere det faglige niveau hos den studerende?

Svar	Antal censorer	Procent
3	1	20,0 %
9	3	60,0 %
10	1	20,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	5	

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.



Det faglige niveau

Hvordan var de studerendes faglige niveau ved dette års eksaminer?

Svar	Antal censorer	Procent
3	1	20,0 %
6	1	20,0 %
8	2	40,0 %
10	1	20,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %

I alt **5**

(*) Fremtidige prøver, og prøver der har været afholdt da dette spørgsmål ikke indgik i rapporten, indgår i dette svar.

Kommentar

Giv gerne din vurdering af uddannelsen på baggrund af den eksamen du har deltaget i.

Kommentarer

- Jeg er kommet ind som censor på reeksamenmen men har ikke været censor ved den ordinære eksamen og det gør mine svar mindre valide. Har efterlyst det opridelige eksamenssæt m.m. men har ikke modtaget noget så det har været lidt tungt. Det er landet, det synes bare at kunne have været lettere. (Prøvenr. 418824)
- Man kan godt mærke at alle hjælpemidler har været tilladt til denne eksamen. Visse opgaver har båret præg af selvstændigt skrevne opgaver, efterfulgt at opgaver hvor det ligner AI genereret. Mon man bør tage eksamensformen til efterretning og ændre til stedprøve uden hjælpemidler? Eller evt. som nu, bare korte eksamenstiden ned med 30 % eller lignende - så er man nødt til at kunne mere selvstændigt. (Prøvenr. 418864)