



Årsberetning for Censorformandskabet for idrætsuddannelserne 2022

Formandskabet

Censorformandskabet er sammensat som følger:

Professor Verner Møller, Institut for Folkesundhed, Sektion for Idræt, Aarhus Universitet (formand).

Lektor Annemari Munk Svendsen, Institut for Idræt og Biomekanik, Syddansk Universitet (næstformand).

Selvstændig Lone Hansen, Tidligere direktør for Team Danmark (næstformand).
Uddannelsesrådgiver Bjørn Blidegaard (sekretær)

Årets emne: AI

Den største udfordring for censorinstitutionen i nyere tid er formentlig det teknologiske nybrud, der i 2023 blev lanceret med introduktionen af tekstgenereringsværktøjer som ChatGPT. Siden internettets fremvækst er mulighederne for eksamenssnyd vokset støt. Til at modvirke det problem er forskellig software til plagiatskontrol blevet udviklet. Udfordringen med chatbotterne er imidlertid, at de er i stand til at generere ny tekst. Chatbottekster fanges derfor ikke med plagiatskontrolsoftware. Skismaet er til at få øje på. På den ene side har vi fået et redskab, der er fortræffeligt til at bistå med løsning af sprog- og vidensbaserede opgaver i arbejdslivet, og som utvivlsomt med tiden vil blive et lige så selvfølgeligt redskab at bruge som internettet i øvrigt. På den anden side har vi fået et redskab, der gør det vanskeligere at vurdere de studerendes teoretiske viden og analytiske evner dokumenteret i skriftlige form og dermed truer med at underløbe eksisterende eksamensformer. Den nye teknologi gør det muligt for studerende på sekunder at forbedre deres skriftlige eksamensbesvarelse markant, hvilket betyder, at de, der gør brug af disse værktøjer, alt andet lige vil opnå bedre karakterer, end de ellers ville. Umiddelbart ligger det fremdeles lige for at gravlægge skriftlige hjemmeopgaver og erstatte dem med kortere stedprøver, men der er næppe tvivl om, at den løsning vil betyde en kraftig kvalitetsforringelse af uddannelsen, da bachelorprojekter og specialer dårligt kan foregå som stedprøver uden at den læring, der opnås derigennem, vil gå tabt. I erkendelse af problemets særlige karakter nedsatte børne- og undervisningsminister Mathias Tesfaye i foråret en ekspertgruppe, som fik til opgave at komme med anbefalinger til regeringen om både, hvordan de nye værktøjer kan bruges og samtidig, hvordan

man *ikke* skal bruge dem i undervisningen og i eksamenssituationen. Censorformandskabet imødeser derfor med spænding, hvilke retningslinjer ekspertpanelet barsler med.

Censorpåsætning

Det er Censorformandskabets opfattelse, at korpset har taget Censor-IT til sig, og at det fungerer godt. Tilsyneladende er de u hensigtsmæssigheder, som i tidligere år har været indrapporteret, som f.eks. naturvidenskabeligt kvalificerede censorer, som er blevet allokeret til humanvidenskabelige prøver og vice versa, blevet ryddet af vejen. I hvert fald er der i år ikke indberettet problemer af den karakter. Det, der har vist sig som den helt store fordel ved Censor-IT, er, at systemet i væsentlig grad bidrager til at sikre bekendtgørelsens krav om undgåelse af gensidig censur, samt at brug af hele censorkorpset i videst muligt omfang bliver indfriet. I løbet af året er det således kun 21 censorer ud af 132, som ikke har haft censur. Af disse er kun 7 af de adspurgte (efter at have accepteret prøven) ikke blevet allokeret til de pågældende eksamener, mens de resterende 14 censorer, som ikke har haft censur, er blevet adspurgt, men ikke har svaret på henvendelsen.

Allokeringer	Antal	Procent
0	21	15,1 %
1	27	19,4 %
2	22	15,8 %
3	12	8,6 %
4	19	13,7 %
5+	37	26,6 %
Ad hoc	1	0,7 %
I alt	139	

Klagesager

At dømme efter antallet af klagesager er studerendes tillid til eksamensbedømmelserne høj. I årets løb har Censorformandskabet samlet for de fire idrætsuddannelser kun været involveret i én klagesag. Sagen blev indklaget ved Københavns universitet. I henhold til bekendtgørelsen udpegede Censorformandskabet to eksterne bedømmere til ankenævnet. Den studerende fik ikke medhold.

Ad Hoc beskikkelser, udvidelse af censorkorpset og eksamensindberetninger

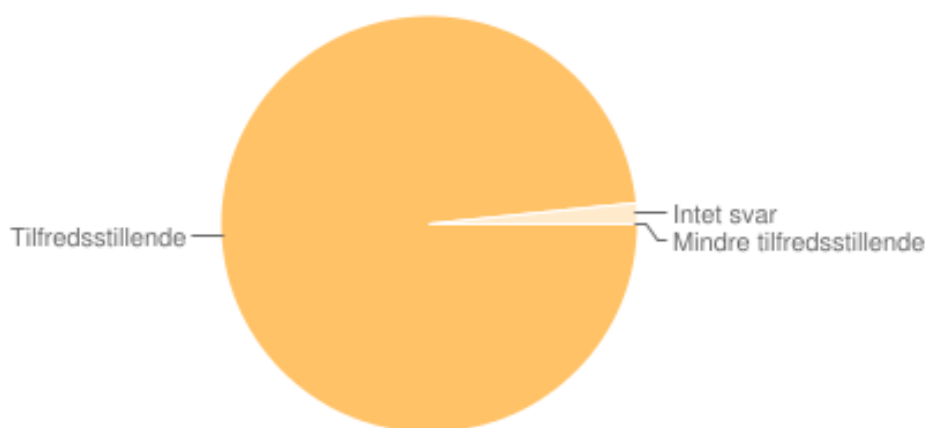
Atter i år har behovet for ad hoc-beskikkelser har været meget lavt. I år har vi således fra de fire uddannelsesinstitutioner modtaget og imødekommet sammenlagt én anmodning om ad-hoc beskikkelse.

Opsummering af censorrapporter

At dømme efter censorrapporterne er idrætsuddannelsernes indhold og eksamenspraksis i det store hele overordentlig tilfredsstillende. Hvad angår eksamensforløbet generelt rapporterer 2 af 453 (0,4 %) at forløbet var mindre tilfredsstillende imod 441 (97,4%) der fandt det tilfredsstillende. De resterende 10 (2,2%) afgav intet svar, hvilket rimeligvis kan tolkes som intet negativt at bemærke.

Hvad er din mening om eksamensforløbet generelt?

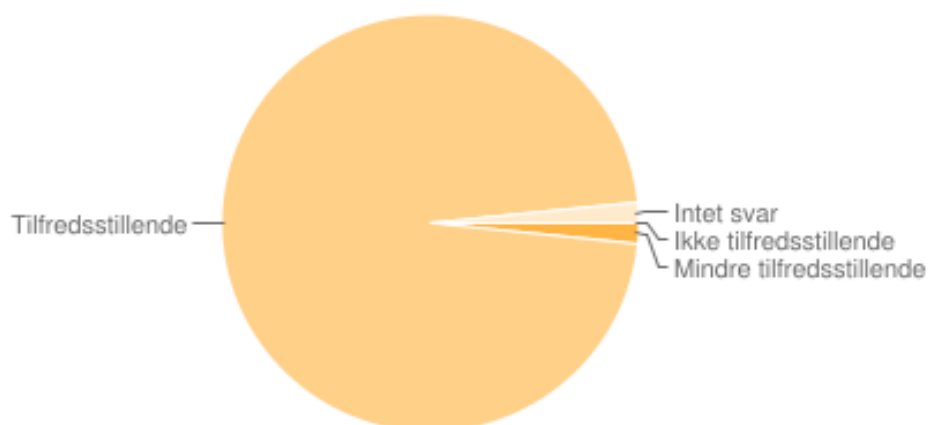
Svar	Antal	Procent
Mindre tilfredsstillende	2	0,4 %
Tilfredsstillende	441	97,4 %
Intet svar	10	2,2 %
I alt	453	



På de specifikke emner orientering om pensum og omfanget af pensum er der dog lidt flere, som har givet udtryk for, at visse ting kunne forbedres. Således angav 2 (0,4%), at orienteringen om pensum ikke var tilfredsstillende, mens 11 (2,4%) angav, at den var mindre tilfredsstillende imod 430 (94,9%), der tilkendegav tilfredshed og 10 (2,2%), der ikke besvarede spørgsmål desangående.

Hvad er din mening om orientering om pensum?

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	2	0,4 %
Mindre tilfredsstillende	11	2,4 %
Tilfredsstillende	430	94,9 %
Intet svar	10	2,2 %
I alt	453	

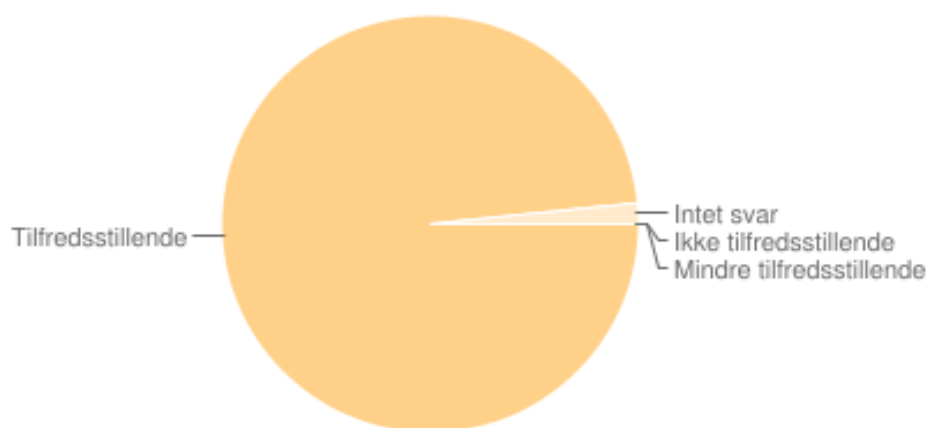


Ligeledes mente 2 (0,4%) at pensums omfang var ikke tilfredsstillende og 5 (1,1%) at det var mindre tilfredsstillende, mod 436 (96,2%) som fandt det tilfredsstillende og 10 (2,2%) som ikke havde bemærkninger til spørgsmålet.

Hvad synes du om pensums omfang?

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	2	0,4 %
Mindre tilfredsstillende	5	1,1 %

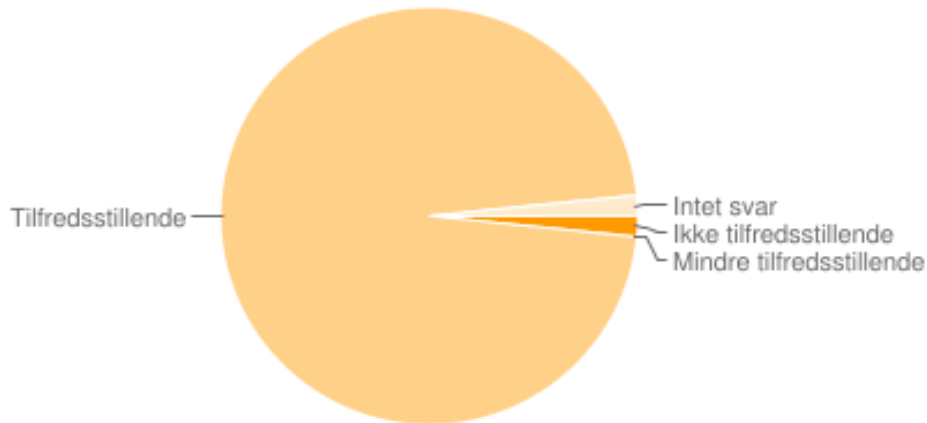
Svar	Antal	Procent
Tilfredsstillende	436	96,2 %
Intet svar	10	2,2 %
I alt	453	



Der var tillige 8 censorer (1,8%) der udtrykte utilfredshed med formuleringen af spørgsmål, mens 2 (0,4%) erklærede, at de fandt dem mindre tilfredsstillende.

Hvad er din mening om formuleringen af spørgsmål?

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	8	1,8 %
Mindre tilfredsstillende	2	0,4 %
Tilfredsstillende	433	95,6 %
Intet svar	10	2,2 %
I alt	453	



Uddybende kommentarer og straksadviseringer

De fleste uddybende kommentarer udtrykker stor tilfredshed med eksamensforløbet. Eksempelvis skriver en censor: "Denne eksamensform fungerer rigtig godt, og der er god alignment med kursets læringsmål." En anden: "Hele processen har været problemfri og ordentlig." Desuden udtrykker mange tilfredshed med eksaminationen: "Der var tale om en fin eksamination - og det var en god oplevelse at overvære en eksamen med en gruppe. Fin model.;" "X havde læst specialerne grundigt og kom med gode og relevante kommentarer dertil. "Alt i alt en rigtig god dialog.;" "Virkelig fint samarbejde med censor, som er interesseret og kompetent."

De uddybende kommentarer til tilkendegivelsen af at pensum og orientering herom var ikke tilfredsstillende eller mindre tilfredsstillende, er få og tyder ikke på nævneværdige problemer med kvaliteten på idrætsuddannelsen. En enkelt bemærker f.eks., at en anvendt lærebog har klare mangler uden at uddybe, hvori disse mangler består, angivelse af alternativer eller hvilke negative konsekvenser om nogle, det har for det pågældende fags kvalitet. En anden bemærker, at vedkommende gerne ville "have haft tilsendt/ links til studieordning/ læringsmål for kurset/ bach projektet." Ikke at de ikke kunne tilgås på internettet på den pågældende uddannelse.

I 2023 blev der i Censor-IT åbnet mulighed for, at også eksaminatorer nu – i lighed med censorerne – kan give tilbagemelding på eksamensforløbet. Censorformandskabet har modtaget tre straksadviseringer, som alle angår det forhold, at Syddansk Universitet har besluttet at gøre onlinecensur til standard. En censor bemærker i sin straksadvisering: "At være med som censor digitalt mens både den studerende og eksaminator er i rummet er ikke tilfredsstillende for hverken eksaminator, censor og vigtigst af alt – de studerende. Særligt i sårbare situationer, som når vi bliver nødt til at dumpe en studerende, er det utrolig svært at udvise nok empati gennem en skærm. Ligeledes er der ved korte eksaminationer heller ikke tid nok til at skulle få teknik til at fungere ift. slideshows etc. Dvs. at jeg som censor ikke kunne se de slides de studerende havde med. Jeg vil derfor kraftigt anbefale at SDU går tilbage til at have censor med fysisk." Eksaminator ved samme eksamen skriver i sin straksadvisering: "En meget omhyggeligt noterende og opmærksom censor. Det var en fornøjelse. Jeg kan kun beklage 'de skærmforhold' vi skulle arbejde under. SDU har placeret alle censorer via skærm og det hæmmer samarbejde og dialog på beklagelig vis."

En anden censor skriver i sin straksadvisering: "Jeg var ikke, da jeg accepterede, opmærksom på, at SDU havde besluttet at den mundtlige del skulle være på Zoom. Dog var det meningen, at studerende og eksaminator skulle være i samme lokale, men det var også muligt for de studerende at være med på Zoom. Min refleksion var, at retssikkerheden kunne blive udfordret. Ulemper ved det digitale var, at det gav visse forsinkelser i programmet, og må have givet stress for eksaminator. Eksaminator havde tilbudt at downloade deres evt. power point, som så blev lagt på nettet, så jeg

kunne se den. En anden ulempe har været, når de studerende havde materiale med, som de ville vise. Det kunne jeg ikke se, hvilket er problematisk. I et tilfælde mener jeg det evt. fik betydning for karakteren – eller i det mindste en unødigt diskussion om karakteren. Det var i øvrigt eneste tidspunkt, hvor censor og eksaminator var lidt uenige om karakteren. Jeg kunne ikke se, at de to studerende havde et stykke papir liggende på bordet med stikord til de forskellige metodiske tilgange, som der blev spurgt ind til. Hvorfor jeg synes, de var bedre end eksaminator. I et andet tilfælde havde de studerende papirer med forskellige data med på et stykke papir. Disse kunne jeg heller ikke se. Fordele ved det digitale. For mig at se er den væsentligste fordel, at det rummer besparelse for SDU og rejse for censor.”

I en uddybende kommentar skriver en tredje censor om samme problematik: “Ærgerligt at jeg som censor ikke kan være fysisk til stede. Det gør en masse for de studerende, at både deres eksaminator og censor er fysisk til stede.”

Under Covid-pandemien blev online-eksamination indført som en nødforanstaltning og var bestemt ikke problemfri. Blandt andet var det ikke til at kontrollere om, og i hvilken form og udstrækning, eksaminander havde hjælpemidler ved hånden. Den problemstilling er naturligvis mindre, når eksaminator befinder sig i eksamenslokalet sammen med eksaminanden. Ikke desto mindre forekommer den rejste kritik af onlinecensur som en kvalitetsforringelse af eksaminationsforløbet reel.

Det er Censorformandskabets opfattelse at mundtlig eksamination i videst muligt omfang bør foregå med fysisk tilstedeværelse af både eksaminatorer, censorer og eksaminander. På den anden side anerkender formandskabet også, at der er et ressourcemæssigt hensyn at tage. Således har censorformandskabet tidligere plæderet for muligheden af at gøre brug af online-censur ved enkeltstående eksamener i tilfælde hvor censors transporttid ikke står i noget rimeligt forhold til den eksaminationsopgave der er blevet forsøgt allokeret censor til. På grund af den uvægerlige kvalitetsforringelse onlinecensur medfører er det fremdeles censorformandskabets indstilling at fremmødecensur fortsat bør være standard og onlinecensur kun bruges som nødløsning eller hvor censors rejsetid ikke står i rimeligt forhold til opgavens omfang.

Møde i censorformandskabet og Censorkorpset

Censorformandskabet har i 2023 ikke fundet det nødvendigt at afholde fysiske møder, idet de få spørgsmål, der har rejst sig i årets løb, ikke har været af praktisk og altså ikke større principiel karakter og har kunne drøftes over telefon. Der er i 2023 heller været afholdt møde med censorkorpset eller institutionerne. Invitation til møde med censorkorpset og med institutionerne vil udsendes i foråret 2024

Studieordninger i høring

Censorformandskabet har i 2023 haft en studieordning i høring og afgivet høringssvar i den forbindelse.

På vegne af censorformandskabet

Verner Møller

Censorformand
15. januar 2024

