

skt.odont.hoering@au.dk

---

## Hørings svar fra LSU, Institut for Odontologi – vedr. forslag om fusion af SKT og Institut for Odontologi

LSU, Institut for Odontologi ser en række muligheder i forslaget om fusion af SKT og Institut for Odontologi. Hensigten om at samarbejde er positiv, men ses ikke at betyde ét institut.

Dato: 28. maj 2015

LSU-IO/pllk

Da der ikke foreligger en procesplan i forbindelse med forslaget for fusionen har LSU en række forbehold og spørgsmål til afklaring INDEN en evt. fusion indledes.

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/5

---

### Spørgsmål, der ønskes belyst

En klar vision? - det er næsten umuligt at danne sig et billede af konsekvenserne for de ansatte og af den nye organisation, da der ikke er forelagt en klar vision.

Hvad er betingelsen for, at en fusion kan blive en succes?

Hvem skal gennemføre processen?

Over hvilket tidsforløb?

Er den overordnede ledelse parat til at afsætte nødvendig tid og ressourcer/økonomi til gennemførelse af processen?

**Konklusionen** er, at der i forbindelse med en eventuel fusion skal tages hensyn til de erfaringer, man har gjort andre steder – både universitært og i forbindelse med virksomhedsfusioner uden for AU, og etableres en inddragende proces, så medarbejderne bevarer tryghed og engagement.

Der skal sikres den nødvendige tid inden for nogle nærmere aftalte rammer og deadlines, og afsættes ekstra ressourcer hertil.

På de følgende sider er listet de fordele og ulemper, som LSU umiddelbart kan pege på ved en eventuel fusion.

## Forskning

### Fordele:

- Helse- og organisationsforskning vil naturligt blive prioriteret. Effekten af forebyggende initiativer og deres organisation er et væsentligt emne for såvel SKT som samfundet i lyset af stigningen i andelen af betandede ældre. Giver anledning til håb om bredere samfundsrelateret forskning

### Ulemper:

- En prioritering af ovenstående risikerer at ske på bekostning af andre forskningsområder. Der er ingen af de nuværende forskningsområder, der kan bære en reduktion fra det nuværende niveau og fortsat overleve
- Risiko for, at al udvikling går i stå, og således fjerner fokus fra kerneopgaverne

## Undervisning

### Fordele:

- Man kan opsætte mål for de odontologiske uddannelser ud fra samme faglige referencer
- Der kan komme udviklende overvejelser om de odontologiske uddannelsers indhold og niveau teoretisk og praktisk
- Kan blive en styrkelse for SKT at blive koblet direkte op på de faglige "stam"-afdelinger
- De odontologiske kandidater vil have fordel af at få opgraderet fx pædagogiske kompetencer som SKT kan tilbyde

### Ulemper:

- Udfordring i forhold til forskningsbaseret/ikke-forskningsbaseret undervisning
- Der kan være en risiko for en kvalitetsnænkning af niveauer på de højst profilerede uddannelser
- Meget forskellige uddannelser kan være vanskelige at indeholde i et institut – fx klinikassistenterne, der hører til tekniske skoler uden for Aarhus og København
- Ambitionsniveau, motivation og persontyper er forskellig blandt de studerende, som søger de forskellige studieretninger, hvilket kan vanskeliggøre evt. samundervisning. Samundervisning mellem tandlægestuderende og tandplejestuderende kan muligvis sænke niveauet på tandlægeuddannelsen
- Der er risiko for, at de enkelte studieretningers særegne træk udviskes over tid, fx at arbejdspresset bevirker, at det samme forelæsningsmateriale anvendes til både tandlæger og tandplejere

## Klinisk undervisning

### Fordele:

- Mulighed for bedre stolednyttelse og mere stoletid med lavere krav til øget personale eller andre ressourcer
- Bedre patientservice såvel som bedre udnyttelse af "patientmasse" til gavn for såvel patienter som uddannelserne

- Mulighed for fælles indskrivningskriterier, fælles visitation og overordnet behandlingsplanlægning. Patienterne fordeles mellem de to ”streng” forud for detaljeret behandlingsplanlægning
- Bedre oplysning til patienterne om, hvad tandlægeskolen alt i alt kan tilbyde – og hvad der evt. fortsat skal løses af en privatpraktiserende tandlæge
- Klinisk tandtekniker-uddannelsen er måske mere beslægtet med IO/Protetik end med SKT
- Teamsamarbejdet i tandplejepersonalet indarbejdes allerede under studiet

#### **Ulemper:**

- Der er mange studerende omkring hver patient. Der er dermed et stort behov for at bedrive læring/at undervise. Ofte er lærerkræfterne og tiden desværre begrænset allerede i den nuværende organisering af den kliniske undervisning, og man kan frygte, at dette forhold vil forværres

### **Personale**

#### **Fordele:**

- Større fleksibilitet, når der er en større personalemasse, fx ved sygdom eller fravær

#### **Ulemper:**

- En udfordring kan være de forskellige overenskomstmæssige ansættelser, der kan være barriere for, at man kan arbejde på tværs af de tidligere enheder
- Risikoen for, at medarbejderne rejser under/i processen
- Endnu en stor belastning af personalet ovenpå bl.a. en afskedigelsesproces i 2014
- Udvikling/afvikling ses udfordrende, når der samtidig skal være fokus på sikker drift

### **Administration**

#### **Fordele:**

- Patientadministration bør kunne videreudvikles
- Én organisation vil medføre én samlet ledelse, der kan tegne en ny og mere sammenhængende organisation, der kan arbejde efter samme fælles principper
- Ikke nødvendigt med samarbejdsaftaler (mellem SKT og IO), der er svære at holde styr på internt i huset. I stedet bedre udnyttelse af de fælles ressourcer i form af personale, lokaler og udstyr

#### **Ulemper:**

- Håndteringen af de studerende rent studieordningsmæssigt er forskellig – IO oplever ikke i alle tilfælde, at der er den samme stringens på SKT, som IO normalt søger opretholdt

## Økonomi

### Fordele:

En samlet institution kunne fx udbyde flere sommerskoler på flere niveauer, til gavn for økonomien

### Ulemper:

- Der er store omkostninger i forbindelse med en integration af institutioner. Store omkostninger, flytning, samkørsel af IT og andet, ombygning, omflytning af ansatte. Det er utænkeligt, at noget sådant kan foretages uden øgede ressourcer i en periode.

## Strukturelle udfordringer:

### Fordele:

- Bedre mulighed for at modstå pres fra omverdenen
- ”Større er bedre” i f.t. opmærksomheden udadtil. Vi vil måske kunne tiltrække flere midler til gavn for hele det tandfaglige team
- Tanker og vaner på begge institutter vil tvinge alle til at tænke nyt, så nye ting opstår
- Måske kan vi drage nytte af Lego-effekten. Finde ud af, hvilke grundmoduler vi er bedst til at udføre, og derefter bygge ovenpå – så fundamentet bliver stærkt og stabilt
- Mulighed for et stærkere fagligt miljø

### Ulemper:

- Der er store kulturforskelle de to institutioner imellem, risiko for at vi ikke kan håndtere dem
- Ligeværdigheden kan komme i fare, hvis SKT underlægges IO
- De to organisationer har udviklet sig selv individuelt til nu. SKT er ”frontløbere”, hvor IO er baseret på akademiske traditioner. En fusion risikerer at hæmme begge udviklinger
- At historien kvæler muligheden for at gå helhjertet ind i projektet
- Der er forskellige ministerieområder og forskellige overenskomster – hvordan sikrer vi større overensstemmelse/ensartethed af disse?
- Udfordringer med at prioritere de forskellige faggruppers placering i det ”odontologiske hierarki” – eller beslutningen om, hvilke kompetencer, der hører hjemme hvor
- Forskellig indstilling til varetagelsen af ”kerneopgaverne”
- Vanskeligt at definere rollerne i den nye organisation
- Mistrivsel blandt personale, der omplaceres. Nervøsiteten omkring håndtering af hele processen, herunder risiko for sygemeldinger
- Det er tvivlsomt, om Aarhus fremover vil det foretrukne uddannelsessted blot fordi uddannelserne samles under ét institut – hovedparten af de studerende vil fortsat vælge efter beliggenhed

- Fare for ringe opmærksomhed om de menneskelige konsekvenser af en fusion og for meget opmærksomhed på det strukturelle/fysiske
- En fusion forudsætter stort overskud og engagement af alle – hvilket kan give anledning til bekymring - hvis vi skal lykkes fordres der tydelige mål for processen samt inddragelse og fokus på arbejdsmiljøet undervejs. Vi skal sikre, at der skabes rum til medarbejdernes tanker, følelser og bekymringer
- Skal man lære af historien er det svært at have tillid til, at der ikke på sigt skæres i antallet af stillinger som følge af fusionen

Det er LSU's ønske at ovenstående indgår i forhold til den endelige beslutning om, hvorvidt en fusion skal finde sted.

Med venlig hilsen

LSU, Institut for Odontologi

Kopi til: LSU, Institut for Odontologi