

**Møde den: 14. september 2015 kl. 13.00-14.00**

**Katrinebjergvej 89F, bygning 5132, lokale 229**

**Ekstraordinært møde med Samarbejdsudvalg og Arbejdsmiljøudvalg,  
Administrationscenter Health**

Referat

**Til stede:** Steen Harrit Jakobsen, Søren Dam, Sidsels Lindberg Tefre, Maja Skrydstrup, Mads Rasmussen, Henriette Stevnhøj, Hanne Christensen, Antonio Sylvester, Simon Bygdin, Michael Andersen, Mia Schou Johansen, Lene Søgaard Gravesen, Inger Rønde Jeppesen, Conor Leerhøj, Birgitte Rosenvind Eriksen, Karoline Engsig-Karup, Birgit Honoré

**Fraværende:** Damian Hertoft Goldberg, Emil Hornung-Nissen

**Referent:** Bente Pedersen

## 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Dato: 15. september 2015

## 2. Psykisk APV 2016

Formanden orienterede kort om processen vedr. psykisk APV, som kommer til at køre i ugerne 9-11 2016. LSU og LAMU har fået den opgave at formulere relevante spørgsmål eller komme med forslag til temaer til den del af spørgeskemaet, der vedrører Enhedsadministrationen.

Side 1/2

Formanden oplyste desuden, at det af HSU og HAMU er blevet besluttet at fravælge muligheden for at skrive kommentarer i spørgeskemaet. Baggrunden for dette er, at resultatet af undersøgelsen vil blive bearbejdet hurtigere og at der dermed kan handles hurtigere.

Der var kritik af beslutningen og der blev udtrykt ærgrelse over, at muligheden for at komme med kommentarer fravælges for at fremskynde processen.

Formanden bemærkede hertil, at det er vigtigt, at der lokalt efter offentliggørelse af kvantitative data følges op med uddybende undersøgelser, f.eks. fokusgruppe-interviews, så vi på den måde får afdækket kommentarer.

Forslag til spørgeskemaet:

- Det foreslås at tilføje et felt, hvor det kan angives, om et punkt/spørgsmål anses for at være vigtigt eller ikke vigtigt.
- Der foreslås, at skemaet spørger ind til, hvor meget arbejde tager medarbejderen med hjem? Work-Life Balance.
- Det foreslås, at spørgsmål om tidsforbrug fjernes fra spørgeskemaet rettet mod administrationen. Argumentet herfor er, at der er overflødig og at det er vigtigere at fokusere på trivsel og samarbejde.
- Det foreslås, at det i forbindelse med chikane skal kunne angives, hvilken form for chikane, medarbejderen er udsat for: Om det er fra kolleger eller fra udefrakommende som f.eks. studerende eller patienter.

Formanden fortalte, at han sammen med den konstituerede vicedirektør for HR, Anne Lindholm Behnk er udpeget som ledelsesrepræsentanter i APV-følgegruppen.

Bemærkning: Sidsel Lindberg Tefre har meldt sig til at deltage i høringsmøde den 27. oktober vedr. det endelige udkast til APV-spørgeskemaet.

### 3. MUS

Formanden præsenterede de omdrejningspunkter, som er lavet i samarbejde med funktionscheferne og som vil blive en del af MUS processen i efteråret 2015, og bad udvalgene komme med input til punkterne.

Henriette Stevnhøj (HS) efterlyste, at medarbejderne på administrationscentret også fremgår set i lyset af, at lederne er nævnt – som f.eks. "Administrationscentrets medarbejdere er veluddannede, professionelle mv."

Karoline Engsig-Karup mente, at det lød flot og positivt, men meget overordnet og "fluffy". Det er svært at se, hvad der ligger under og hvad det helt konkret betyder, at "vi prioriterer opgaverne og udviser fleksibilitet".

HS erklærede sig enig og foreslog at gøre det lidt mere personificeret, så det ville blive mere forpligtende.

Formanden kommenterede, at det er overordnet og det ikke har været nogen nem proces i funktionschefkredsen og at dette er et udtryk for et kompromis.

Han var glad for forslaget om at inkludere administrationscentrets medarbejdere.

Grundtanken med temaerne er, at man kan tage dem med videre og bruge dem, så de passer med ens medarbejdere, og forhåbningen er, at temaerne ses som et pejlefokus, vi går efter.

På baggrund af udvalgenes input vil funktionschefkredsen bearbejde temaerne yderligere.

Maja Skrydstrup pointerede, at det vigtigt, at funktionscheferne har den samme opfattelse af betydningen af begreberne og ikke er uenige.

Formanden mente, at det er vigtig med uenighed for at få diskussionen: Hvorfor er det uenigheden opstår?

### 4. Eventuelt

Intet under eventuelt.